

LES THEORIES DU CHOMAGE

1. La théorie classique

C'est par l'analyse du MARCHÉ du travail que les libéraux vont expliquer le chômage.

- explication

OFFRE de TRAVAIL = chômeurs
DEMANDE DE TRAVAIL = entreprises

(**ATTENTION** : Utilisez le terme « travail » jamais le terme « emploi » car l'offre d'emploi = entreprise!!!! et demande d'emploi = chômeur..... donc le contraire !!!!!!!!)

OFFRE > DEMANDE = BAISSÉ DES SALAIRES

Ce déséquilibre du marché du travail qui provoque une baisse des salaires va déclencher des comportements rationnels des agents économiques :

- **les Demandeurs de travail (entreprises)** augmenteront leurs demandes puisque le travailleur sera moins cher;
- **certain Offreurs** (les jeunes chômeurs qui peuvent continuer leurs études et certaines femmes qui préféreront rester au foyer plutôt que de gagner un salaire aussi faible), se retireront du marché du travail faisant baisser l'offre de travail.

Donc, l'offre baisse pendant que la demande augmente provoquant le ré-équilibre du marché:

OFFRE = DEMANDE => fin du chômage

S'il reste encore des chômeurs, ce sont alors des chômeurs volontaires qui ont refusé de travailler pour un salaire qu'ils trouvaient trop faible.

Pour les libéraux, jusqu'où doivent baisser les salaires pour que le chômeur soit employable?

Le salaire le + élevé qu'un entrepreneur peut donner à un salarié doit correspondre à:

Le salaire marginal = productivité marginale

Tout calcul marginal correspond à l'ajout d'une unité.

Donc si j'embauche un salarié supplémentaire, je lui donne un salaire (salaire marginal). Le maximum que je puisse lui donner doit correspondre à sa productivité (marginale puisque c'est celle du salarié supplémentaire). Autrement dit: le salaire supplémentaire est un coût. Celui-ci ne peut dépasser ce que me rapporte le supplément de production de ce salarié (productivité marginale).

La principale conséquence de ce principe est que le SMIC peut, s'il est trop élevé ou s'il augmente, donner le résultat suivant:

SMIC marginal > productivité marginale

=> embaucher un salarié supplémentaire s'avère non rentable. Ceci explique d'après les libéraux le chômage des salariés peu diplômés ou la substitution du capital au travail ou encore les délocalisations.

- Solutions au chômage

Puisque l'autorégulation du marché permet de mettre fin au chômage il ne faut surtout pas que l'Etat intervienne!

Il s'agit seulement de supprimer toutes les rigidités qui empêchent le marché de fonctionner correctement.

- Le SMIC qui empêche les salaires de baisser autant qu'il serait nécessaire
- La réglementation du travail qui freine les licenciements. Sachant qu'il aura du mal à licencier, l'entrepreneur va hésiter à embaucher...
- Diminuer la puissance des syndicats qui réclament sans cesse des augmentations de salaires et luttent contre les licenciements
- Baisser au maximum les allocations chômage qui provoque une « désincitation au travail ». En effet pourquoi travailler pour un faible salaire alors que l'allocation chômage est généreuse

Si ces préceptes sont respectés, le marché s'auto-régulera et le chômage disparaîtra.

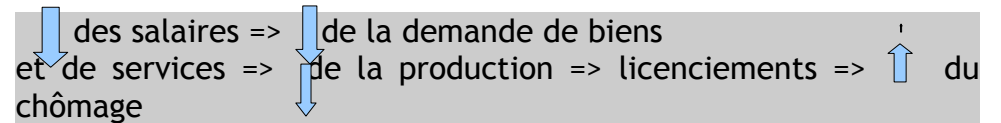
2. La théorie keynesienne l'expliquent par la sous consommation et réclament une intervention de l'Etat.

- Contestation de la théorie libérale

Si, lorsque l'offre de travail (des chômeurs) excède la demande de travail (des entreprises) le salaire baissait (comme le voudraient les libéraux) cela ne rééquilibrerait pas le marché, bien au contraire!

Pourquoi? Parce que **le salaire est un revenu** (et pas seulement un coût). Ainsi, si le revenu baisse alors la consommation baisse. Si la demande baisse alors la production en fait autant et les entreprises plutôt que d'embaucher comme le prétendent les

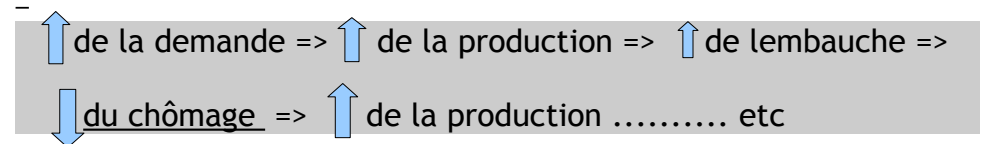
libéraux, licencieront ce qui provoquera une hausse du chômage! Le contraire de ce que prévoyaient les libéraux. Résumons par une réflexion en « circuit comme le font les keynésiens:



Quand ce cercle vicieux apparaît, nous sommes en présence pour les keynésiens d'un **équilibre de sous emploi** qui ne peut aller qu'en s'aggravant si on laisse le marché agir seul. Il faut donc que l'Etat intervienne car le chômeur contrairement à ce que prétendent les libéraux n'est pas un chômeur volontaire mais bien au contraire un **chômeur involontaire** : il n'a pas de travail parce que la production anticipée par l'entrepreneur ne nécessite pas d'embauche. Le problème est en effet dû à une sous consommation.

- Intervention de l'Etat

- Pour les keynésiens il faut agir sur la DEMANDE EFFECTIVE (demande de biens de consommation + demande de biens de production) et provoquer son augmentation pour produire un cercle vertueux:



- Quels sont les moyens de l'Etat?

- Augmenter les allocations
- augmenter le SMIC
- Baisser les impôts sur les pauvres car l'on sait que leur

propension marginale à consommer est proche, voire supérieure à 1 ($\Delta c/\Delta R \approx 1$). Tout le surplus de revenu qui leur sera donné sera consommé faisant augmenter la production et donc baisser le chômage.

- Faire des Investissements publics (ce qui provoquera le **multiplicateur d'investissement**)

- **3. La théorie du déséquilibre cherche à faire une synthèse entre ces 2 théories.**

Les théories libérales et keynésiennes du chômage semblent irréconciliables... Qui a raison?

Le problème c'est que les 2 ont raison! C'est ce que Malinvaud a voulu démontrer ans sa « théorie du déséquilibre ».

Principe de base : les prix et les salaires sont très peu flexibles contrairement à ce que voudraient les libéraux, donc **ré_équilibre non par les prix mais par les quantités** soit la quantité à produire, soit la quantité de salariés.

Selon les époque on se trouvera alors face à un chômage keynésien, c'est à dire explicable par la théorie keynésienne et alors les solutions keynésiennes seront valables; soit un chômage explicable par les théories libérales avec donc des solutions libérales. Comment caractériser ces 2 possibilités?

- a. **Chômage de type keynésien**

O.biens > D. biens....mais les prix ne baissent pas !

O L > DL ...mais les salaires ne baissent pas

: l' équilibre va se rétabli en faisant varier les quantités :

les entreprises stockent les surplus de production.....et licencient => chômage. Celui ci est dû à la sous consommation donc les solutions keynésiennes sont les bonnes. Si on laissait baisser les salaires comme le veulent les libéraux on accentuerait la sous consommation! Il faut au contraire que l'Etat intervienne pour faire augmenter la Demande.

- **Chômage classique**

O.biens < D.de biens ... Les prix ne montent pas à cause de la concurrence

O.L > D.L ... les salaires ne baissent pas.

Logiquement les E. devraient produire plus pour satisfaire la demande.

Mais là encore ce déséquilibre va se résorber en jouant sur les quantités. Si les entreprises refusent de produire plus c'est que le coût salarial leur paraît trop élevé. Elle préfère ne pas augmenter les quantités produites

On est en face d'un chômage de type libéral. Il faut donc des solutions libérales: baisser le coût salarial et flexibiliser la main d'oeuvre pour que les entreprises augmentent les quantités de salariés et de produits offerts. Si on suivait les keynésiens qui augmentent la consommation on ne ferait qu'augmenter le déséquilibre!

L'important est donc de bien déterminer à quel type de chômage on a affaire .



